



N a r o d o w y      B a n k      P o l s k i

PIERWSZY ZASTĘPCA PREZESA

Jerzy Pruski

Warszawa, 2006-03- 17

GP-DD-KC-072.-3./06/...../2006  
548

Pan

Zbigniew Derdziuk

Sekretarz Stanu

Przewodniczący Stałego

Komitetu Rady Ministrów

*Szanowny Panie Ministrze,*

Pragnę poinformować, że zgodnie z zaleceniem Komitetu Rady Ministrów (dalej jako: „Komitet”) Minister Finansów jako wnioskodawca projektu ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym zorganizował w dniu 16 marca 2006 r. konferencję uzgodnieniową, na którą zostali zaproszeni przedstawiciele Narodowego Banku Polskiego. Mając na uwadze decyzje Komitetu co do konstrukcji przewidywanego nadzoru nad rynkiem finansowym, które zaprezentowano w piśmie p. Michała Kalinowskiego, Sekretarza tego Komitetu (pismo z dnia 13 marca 2006 r., przekazane NBP do wiadomości) należało się spodziewać, że uczestnikom konferencji uzgodnieniowej zostanie przedstawiony tekst projektowanej regulacji uwzględniający te decyzje. Brak konkretnych propozycji uniemożliwił dokonanie oceny wszystkich rozwiązań projektowanej ustawy. Z przykrością zatem odnotowuję fakt, że Ministerstwo Finansów nie przedłożyło podmiotom biorącym udział w konferencji uzgodnieniowej projektu ustawy, który uwzględniałby decyzje Komitetu. Przedmiotem prac był projekt ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym w wersji z dnia 11 marca 2006 r. Przedstawiciele Ministerstwa Finansów ograniczyli się jedynie do ustnego wskazania kierunku przewidywanych rozstrzygnięć w wyznaczonym przez Komitet zakresie. Uczestnikom konferencji uzgodnieniowej oświadczono, że w Ministerstwie Finansów trwają prace nad przepisami dotyczącymi tych zagadnień.

Podczas dyskusji na temat projektowanej ustawy podnoszono szereg istotnych problemów dotyczących przewidywanych rozwiązań prawnych, do których często przedstawiciele Ministra Finansów nie prezentowali merytorycznego uzasadnienia dla proponowanych rozwiązań. Przykładowo wskazano na fakt, że projektowana ustawa, mająca zgodnie z jej tytułem regulować problematykę nadzoru nad rynkiem finansowym, nie przewiduje objęcia tym nadzorem działalności tak istotnych uczestników rynku finansowego

jak firmy leasingowe, pośrednicy finansowi czy spółdzielcze kasy oszczędnościowo – kredytowe.

Narodowy Bank Polski zwraca także uwagę na problemy i zagrożenia związane z całkowitą reorganizacją systemu nadzoru nad bankami w okresie, w którym trwają intensywne prace merytoryczne i legislacyjne nad wprowadzeniem Nowej Umowy Kapitałowej do polskiego systemu bankowego. Zostały one wskazane przez NBP w piśmie z dnia 20 stycznia 2006 r do Pani Zyty Gilowskiej, Wiceprezesa Rady Ministrów i Ministra Finansów.

Zbieg terminów w realizacji obu procesów, w ocenie NBP, może zdestabilizować sytuację w polskim sektorze bankowym. Na występowanie istotnego ryzyka związanego z integracją organów nadzoru finansowego, z pewnością w pierwszym etapie przemian, wskazuje samo Ministerstwo Finansów w udostępnionym uczestnikom konferencji uzgodnieniowej materiale pt. *„Zintegrowany nadzór nad rynkiem finansowym. Analiza zagadnienia w kontekście doświadczeń krajów europejskich”*, który został przygotowany przez Wydział Unii Europejskiej Departamentu Instytucji Finansowych MF. Na stronie 13 tego opracowania stwierdza się, że: *„Dodatkowo ze względu na bardzo skomplikowany charakter przedsięwzięcia, jakim jest fuzja kilku instytucji nadzorczych, w pierwszych latach, może wystąpić nawet pogorszenie zamiast poprawienia się sytuacji nadzorczej.”* Natomiast w podsumowaniu i wnioskach autorzy opracowania podkreślają, że: *„Należy mieć również na uwadze, że powstanie jednolitego nadzorca wiąże się z różnymi problemami i zagrożeniami. Kraje, które przyjęły model zintegrowanego nadzoru zwracają w szczególności uwagę na problemy z odpływem wyspecjalizowanej kadry w początkowych fazach fuzji, a także na trudności organizacyjne wewnątrz nowych instytucji”* (str. 16 opracowania MF). Przedstawione przez Ministerstwo Finansów wyniki badań przemawiają zatem za potrzebą ponownego przeanalizowania kształtu projektowanych rozwiązań prawnych i terminów ich wprowadzenia.

Narodowy Bank Polski zwraca jednocześnie uwagę, że przedłożony i opiniowany projekt ustawy z dnia 11 marca 2006r. w istotny sposób odbiega od projektu przekazanego przy piśmie Ministerstwa Finansów z dnia 6 stycznia 2006 r. sygn. FI/P-AN/20/2006 (dalej jako: „projekt styczniowy”). W związku z faktem, że przedmiotem konsultacji Europejskiego Banku Centralnego był projekt styczniowy, a wprowadzone zmiany (i propozycje kierunkowych zmian, które zostały wskazane w piśmie Sekretarza Komitetu Rady Ministrów z dnia 13 marca 2006 r.) w zasadniczy sposób zmieniają kształt projektowanej ustawy, istnieje, zdaniem NBP, konieczność ponownego wystąpienia do EBC o wydanie opinii. Tak

też stanowi przyjęta przez Radę Ministrów w dniu 14 czerwca 2005 r. „Decyzja określająca sposób realizacji procedury konsultacji krajowych projektów legislacyjnych z Europejskim Bankiem Centralnym wydana w celu wykonania decyzji Rady z dnia 29 czerwca 1998 r. w sprawie konsultacji Europejskiego Banku Centralnego udzielanych władzom krajowym w sprawie projektów przepisów prawnych (98/415/WE)”. Dla przykładu należy wskazać modyfikację o fundamentalnym znaczeniu dla sprawnego funkcjonowania nadzoru bankowego w przewidywanym okresie przejściowym i udziału banku centralnego w wykonywaniu tego nadzoru, polegającą na pozbawieniu Prezesa NBP, z dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, funkcji Przewodniczącego KNB. W konsekwencji Przewodniczącym KNB miałyby być Prezes Urzędu Nadzoru Finansowego, który nie byłby przełożonym pracowników Generalnego Inspektoratu Nadzoru Bankowego – organu wykonawczego Komisji. Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Narodowym Banku Polskim nadal przełożonym pozostawałby Prezes NBP.

Należy pamiętać, że niedopełnienie obowiązku konsultacji może prowadzić do uruchomienia procedury przewidzianej w art. 226 TWE, a w jej wyniku do wniesienia sprawy do Trybunału Sprawiedliwości, który, w skrajnym przypadku (zob. art. 231 zdanie pierwsze Traktatu), może orzec o nieważności aktu normatywnego. Nieprzedstawienie projektu aktu normatywnego do konsultacji EBC może rodzić także skutki w wewnętrznym porządku prawnym.

Na konieczność przedstawienia Europejskiemu Bankowi Centralnemu nowego projektu do konsultacji i na konsekwencje niedopełnienia tego obowiązku Narodowy Bank Polski wskazywał p. Cezaremu Mechowi, Podsekretarzowi Stanu w Ministerstwie Finansów, w piśmie z dnia 15 marca 2006 r. (kopia pisma w załączeniu).

Należy również zwrócić uwagę, że Ministerstwo Finansów nie uwzględniło żadnych uwag, zarówno ogólnych, mających na uwadze bezpieczeństwo i stabilność systemu bankowego, jak i szczegółowych, które zostały przedstawione przez NBP. Dlatego też informuję, że projekt ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym nie jest uzgodniony z Narodowym Bankiem Polskim.

Biorąc pod uwagę szczególne znaczenie projektowanej ustawy dla gospodarki polskiej, zdaniem NBP, przygotowanie tego projektu wymaga wyjątkowej staranności.

Z pozdrowieniami  
Jerzy Polak